



Datum  
2016-10-26

Dnr.nr:  
2016-XXX

## **Förslag till detaljplan för del av fastighet Mo 3:85 m.fl. Industrispår Rundvik, Nordmalings kommun, Västerbottens län, upprättad 2016-06-23**

Detaljplanen syftar till att skapa planmässiga förutsättningar till att koppla på ett industrispår till befintlig växel på Botniabanan. Intill industrispåret ska en terminalanläggning för lastning och lossning kunna byggas. Detta ska skapa förutsättningar för ett logistiknav i Rundvik samt öka godstransporter på järnvägen.

### **SAMRÅDSREDOGÖRELSE**

Samrådsredogörelse med kommunens kommentarer efter samrådets avslutande.

Samrådstid har hållits under tiden 8 september till och med 10 oktober 2016.

Vid samrådstidens slut har yttranden med frågeställningar erhållits från:

### **Yttranden från statliga myndigheter**

**Länsstyrelsen i Västerbotten, samhällsutvecklingsenheten, Peder Seidegård och Clara Ganslandt:**

### **Överprövningsgrunder enligt 11 kap PBL**

Utifrån inkomna samrådshandlingar har länsstyrelsen inget att erinra.

### **Övrigt**

#### **Dagvatten**

Vid planläggning ska kommunen bedöma om marken är lämplig för det avsedda ändamålet. Kommunen ska särskilt ta hänsyn till bland annat hälsa och säkerhet, vattenförsörjning och avlopp samt olyckor, översvämning och erosion. Detta ansvar innebär att kommunen vid detaljplaneläggningen ska ha försäkrat sig om att dagvattenhanteringen går att lösa inom planområdet och att man kan visa hur det kan göras. Det vill säga det går inte att skjuta frågan till bygglovskedet så som nu föreskrivs i planhandlingarna.

Känns tvetydigt att i planhandlingarna skriva att dagvattnet ska omhändertas lokalt och att det samtidigt ska ledas direkt till havet. Kanske är det så att det skulle behövas avsättas mark i detaljplanen för en dagvattendamm för att förhindra att eventuellt spill av olja och olyckor vid transport av farligt avfall leder till ökad belastning av föroreningar till fjärden.

Datum  
2016-10-26Dnr.nr:  
2016-XXX

Varje gång det är aktuellt att detaljplanelägga ett område ska kommunen klargöra om planområdet ingår i ett verksamhetsområde för dagvatten eller om exploateringen som föranleder planläggningen medför att kommunens verksamhetsområde ska utvidgas eller att ett nytt verksamhetsområde ska bildas. Om planområdet ligger inom ett verksamhetsområde för dagvatten är det va-huvudmannen, kommunen eller ett kommunalt bolag, som enligt LAV är skyldig att ta hand om vattnet. När LAV inte är tillämplig hamnar ansvaret för att ta hand om dagvattnet på de enskilda fastighetsägarna. Även om planområdet ligger utanför verksamhetsområde för dagvatten har kommunen ansvar för att marken som ska tas i anspråk bli lämplig för den användning detaljplanen medger. Finns det behov av att reglera de fysiska förutsättningarna får kommunen även i ett sådant område göra detta med planbestämmelser så att dagvattenhanteringen kan lösas. Planhandlingarna behöver kompletteras med uppgifter kring hur djupt exploateringen ska ske. Ifall exploateringen går djupare än fyra meter bör de underliggande lerornas sulfidinhåll presenteras i MKB:n. Ifall man kommer att gräva i sulfidhaltiga leror behöver försiktighetsåtgärder vidtas och presenteras i MKB:n. Risk för läckage från dessa bör i så fall ingå i kommande dagvattenutredning.

***Kommunens kommentar:***

*Planhandlingarna kommer att kompletteras med uppgifter om hur djupt exploateringen kommer att ske samt en separat dagvattenutredning.*

**Innehåll i MKB**

De tidiga besluten om och motiv för val av plats bör tas med i MKB:n. Uppföljningen föreslås fokusera på påverkan på naturmiljö och förutsättningarna för friluftliv. Länsstyrelsen anser att uppföljning även ska ske av dagvattnets innehåll av metaller och olja.

***Kommunens kommentar:***

*MKB uppdateras med information om tidigare beslut och motiv för val av plats. Hur uppföljning av dagvattnets innehåll av metaller och olja kommer att redovisas i kommande dagvattenutredning*

**Angränsande bäck**

Den bäck som tangerar planområdets norra del ingår i "Särskilt värdefulla vatten-avgränsningen" för Lögdeälven varför det bör säkerställas en buffertzoon på ett 30-tal meter mot bäcken, förslagsvis genom att flytta planområdegränsen.

***Kommunens kommentar:***

*Plankartan revideras med ny plangräns.*

Datum  
2016-10-26Dnr.nr:  
2016-XXX

### Vattenverksamhet

Då det finns planer på att bredda befintliga vägar som korsar vattendrag kommer trummor behöva förlängas eller bytas vilket medför att det krävs tillstånd eller anmälan om inte undantaget i 11 kap. 12 § miljöbalken är tillämpligt, dvs. om det inte är uppenbart att varken allmänna eller enskilda intressen skadas. Skulle det vara aktuellt med kulvertering kan även det kräva tillstånd eller anmälan.

### **Kommunens kommentar:**

*Detaljplanen kompletteras med information om tillstånd för vattenverksamhet, alternativt om undantaget i 11 kap. 12 § miljöbalken är tillämpligt. Detta redovisas i både planbeskrivning och MKB.*

### **Trafikverket, Planering Region Nord, Anna Gemzell:**

Trafikverket har inget att erinra mot föreslagen detaljplan.

Det krävs att ett avtal tecknas mellan parterna för att reglera finansiering av kompletterande åtgärder på järnvägsanläggningen, liksom avtal gällande anslutning av industrispår. Trafikverket förutsätter god insyn i projektets framdrift. Det krävs även tillstånd för anläggningsägare från Transportstyrelsen.

Enlig planbeskrivningen avses en väg till terminalen byggas på Trafikverkets fastighet. Nyttjandet av väg får inte hindra Trafikverkets servicefordon.

### **Kommunens kommentar:**

*Planbeskrivningen uppdateras med information gällande avtal mellan kommunen och Trafikverket samt tillstånd av Transportstyrelsen.*

### **Lantmäteriet, Clara Jonsson och Lars-Jonas Kaddik:**

### **Planbeskrivningen**

#### Plandata

#### Områdets läge och areal och befintliga förhållanden

Angående areal står det att området omfattas av ca 2 ha, vid en snabb mätning i kartan verkar området snarare uppgå till ca 16 ha. Områdets avgränsning verkar inte heller helt stämma. Gränsen i väst, mot Botniabanan, verkar vara den enda som idag gäller som avgränsning.

Datum  
2016-10-26Dnr.nr:  
2016-XXX

Planområdet ser ut att ha blivit mindre, i utbredning, och större, i areal, än vad beskrivningen anger.

**Kommunens kommentar:**

*Information om planområdets areal revideras i planbeskrivningen.*

**Markägoförhållanden**

De fastigheter och samfälligheter som ska omfattas av planen verkar inte stämma. Mo 3:105, 3:106, 3:76 och Lögdeå s:1 berörs inte av planen. Däremot berörs Mo 3:85 och 3:107 av själva planområdet och fastigheter som berörs av väg till området är Lögdeå 8:51, Lögdeå s:9, Rundvik 1:1 samt Rundvik 2:1. I rubriken för detaljplanen finns även fastigheten Mo 3:27 uppräknad, den verkar däremot inte beröras av planen.

**Kommunens kommentar:**

*Information om markägoförhållanden revideras i planbeskrivningen samt i handlingens rubrik.*

**Detaljplaner och områdesbestämmelser**

Det står att planområdet inte tidigare är detaljplanelagt, det finns dock stadsplaner som ligger på de delar av planen som ska nyttjas som väg, den södra och östra vägen. Kommer dessa planer att upphävas i de områden där den nya detaljplanen kommer att gälla?

**Kommunens kommentar:**

*Befintliga detaljplaner kommer inte att upphävas, enbart de delar av de detaljplaner som överlappar denna detaljplan.*

**Bebyggelseområden Väg**

Det står att ett servitut för väg inom detaljplanelagd mark ska upprättas mellan Trafikverket och kommunen, frågan är om det inte är lämpligare att lösa in marken som annars skulle ha säkrats med servitut?

**Kommunens kommentar:**

*Då Trafikverket kommer att nyttja vägen är det lämpligt att vägen stannar i Trafikverkets ägo med Trafikverket som fastighetsägare och huvudman.*

**Fastighetsrättsliga frågor**

---

Postadress	Gatuadress	Telefon	Telefax
914 81 Nordmaling	Kungsvägen 41	0930-140 00	0930-104 90
Agneta Sahlström		Direkt 0930-140 96	
E-post: <a href="mailto:kommun@nordmaling.se">kommun@nordmaling.se</a>			



Datum  
2016-10-26

Dnr.nr:  
2016-XXX

### Fastighetsbildning

Vem ansöker om fastighetsbildningen och vem betalar förrättningskostnaderna?

### ***Kommunens kommentar:***

*Planbeskrivningen kompletteras med information om att det är kommunen som ansöker om fastighetsbildning och betalar för förrättningskostnaderna.*

### **Yttrande från privatpersoner, föreningar m m**

#### **Intresseföreningen i Rundvik**

Vi ser positivt på att Industrin i Rundvik utvecklas och vår förhoppning är att ett industrispår med terminalområde därmed ökar möjligheterna till en långsiktig industriell verksamhet i Rundvik.

Kommunen har i sin behovsbedömning av planen konstaterat att den kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Vidare tas det upp i planförslaget att det innebär vissa barriäreffekter för personer som vill röra sig genom området i nordsydlig riktning. Vi ser med oro i den beskrivning som ligger i planförslaget, att trafiken på vägen kommer att öka, samt de barriäreffekter som omnämns.

Från Rundvik finns en mindre bilväg som ansluter till en gång — och cykelväg. Benämning i detaljplanen som promenadstråk ger en felaktig bild. Vägen används för olika fritidsändamål men även för jobbspendlare under den snöfria årstiden. Den nyttjas i hög grad också av yngre ungdomar samt av nyanlända flyktingar som cykelväg till Nordmaling.

En förändring som innebär att trafiken ökar, dessutom tung trafik, gör att vi måste öka säkerheten efter sträckan genom att anlägga en gång- och cykelväg separerad från övrig trafik. Det gäller den sträcka som löper från Strandvägen förbi det planerade terminalområdet. Den ansluter därefter till gång- och cykelvägen till Nordmaling.

Intresseföreningen har fört fram frågan tidigare om att vägbelysa sträckan mellan Rundvik och Nordmaling. Nu finns all anledning att vi får vägen belyst fram till Lögdeälven.

Vi vill passa på i detta sammanhang, trots att det ligger utanför detaljplanen, påminna om den oro vi ser av den ökade tunga trafiken på



Datum  
2016-10-26

Dnr.nr:  
2016-XXX

Strandvägen. Den ökningen av trafik ger ökade risker, speciellt för de skolbarn som tar sig mellan Rundvik och Lögdeå.

Intresseföreningen föreslår i sitt yttrande

- att en separat gång- och cykelväg anläggs enligt ovan vägsträcka
- att samtidigt vägbelysa sträckan

***Kommunens kommentar:***

*I denna detaljplan planeras inga sådana åtgärder. Planen motsätter dock inte att sådana åtgärder vidtas.*

**Medverkande tjänstemän**

Samhällsbyggnadschef Sune Högländer, Agneta Sahlström, byggnadsinspektör och plankonsulter Fredrik Spjut och Emelie Edström, WSP Samhällsbyggnad.

**Förslag**

Efter genomförda förändringar föreslås att detaljplanen får ställas ut för granskning.

**SAMHÄLLSBYGGNADSNÄMDEN**

Sune Högländer

Agneta Sahlström